

ПРОТОКОЛ № 97
заседания президиума всероссийской коллегии судей ФРС России
по виду спорта «рыболовный спорт»
от 25 июня 2022 года
посредством опроса по электронной почте и WhatsApp

УЧАСТВОВАЛИ:

Зеленов А.Н., Каледин М.П., Козырь А.Г., Лаас Н.Н., Хоменко А.В., Чабуткин Е.К. Шарун В.В., Ярцев А.Н.

Повестка дня:

1. Отчет главного судьи Кубка России, ловля донной удочкой.

СЛУШАЛИ: 19.29 14.06.2022 отчет главного судьи Кубка России, ловля донной удочкой Шевченко В.В.

«ловля донной удочкой – командные соревнования» номер-код дисциплины 0920171811Л, возрастная группа: мужчины-женщины.

1. Место проведения: Чувашская Республика, г. Чебоксары, пгт. Сосновка, р.Волга
Первый тур 04.06.2022 с 10:30 до 15:30. Второй тур 05.06.2022 с 10:30 до 15:30.
2. Количество принявших участие в соревнованиях:
команд - **26**, спортсменов 143 из **22** субъектов РФ. В том числе:
 - мастеров спорта международного класса – 3
 - мастеров спорта – 24
 - кандидатов в мастера спорта – 93
 - спортсменов первого разряда – 23
 - а также судей (без учёта ГСК) – 27
3. По результатам соревнований **в командном зачёте** присуждены:
 - Первое место** - команде «Рязанская область»
 - Второе место** - команде «Санкт-Петербург-3»
 - Третье место** - команде «Нижегородская область-1»

По результатам соревнований **в личном зачёте** присуждены:

 - Первое место** - спортсмен команды «Нижегородская область-1», Романов Алексей Александрович
 - Второе место** - спортсмен команды «Рязанская область», Фрасенюк Иван Сергеевич
 - Третье место** – спортсмен команды «Москва - 3 (Дунаев Москва)», Левагин Александр Сергеевич
4. Существенных замечаний по приезду, регистрации и размещению спортсменов, участию их в официальной тренировке – нет.
5. Имеется санкция о снятии спортсмена Поросятникова Антона Вячеславовича со стороны главного судьи на основании п. 4.37 подпункт 13 правил рыболовного спорта. Вынесено предупреждение команде «Ульяновская область - 2» на основании п. 4.38 подпункт 4. (Протокол заседания ГСК по рассмотрению протокола взвешивания зоны А прилагается).
6. Поступил протест от тренера команды «Ульяновская область – 2». Протест рассмотрен и отклонен на основании п. 4.37 подпункт 13 правил рыболовного спорта. (Протокол заседания ГСК по протесту с приложением протеста и копии ответа по нему прилагается).

7. После жеребьевки секторов второго тура спортсмен Михайлов Максим Геннадьевич пожаловался на плохое самочувствие, представитель скорой помощи применил лекарство и рекомендовал завершить соревнование, рекомендация удовлетворена (Протокол заседания ГСК по факту отсутствия спортсмена в секторе с приложением рекомендации СМП прилагается).
8. Предложения Главного судьи: оценка работы регионального оргкомитета – удовлетворительно (замечания: плохо читаемая разметка секторов, не своевременная доставка туалетов).

Соревнования считать состоявшимися.

Приложения:

1. Протокол заседания ГСК по рассмотрению протокола взвешивания зоны А, на 1 листе.
2. Протокол заседания ГСК по рассмотрению протеста с приложениями, на 3 листах.
3. Протокол заседания ГСК по факту отсутствия спортсмена в секторе с приложением рекомендации СМП, на 2 листах.

ВЫСТУПИЛИ:

Шарун В.В. – 19.29 14.06.2022

Копии документов прилагаются. Прошу всех ознакомиться с отчетом и документами и высказать свои замечания и предложения по оценке главному судье.

Чабуткин Е.К. – 12.44 16.06.2022

Оценка «Хорошо».

Зеленов А.Н. – 13.01 16.06.2022

Оценка «Хорошо».

Ярцев А.Н. – 18.00 17.06.2022

Соглашусь, оценка «Хорошо».

Каледин М.П. – 10.05 20.06.2022

Оценка «Хорошо».

Козырь А.Г. – 11.28 20.06.2022

Не все так просто. Неделю мне пришлось заниматься этими соревнованиями. Все началось с регистрации команд, затем в первом туре возникли проблемы с голавлем, которого спортсмен предъявил на взвешивание. (Голавль является краснокнижной рыбой в этом регионе). Старший зоны удалил голавля и убрал из улова самую крупную рыбу. Затем взвесил улов спортсмена и заставил его расписаться в протоколе, где была приписка о краснокнижной рыбе. Затем спустя некоторое время, главный судья Шевченко В.В. увидев эту приписку о краснокнижной рыбе, снял с соревнования спортсмена и объявил предупреждение команде. Эти действия вызвали протест со стороны команды и негатив со стороны участников соревнования. Во что выльется все это пока неизвестно. Вообще по оценке участников соревнования организация Кубка России была на очень низком уровне, биотуалеты появились только в первом туре, весы и треноги с сумками за 30 минут до взвешивания уловов, раций не было вообще, необходимые сигналы в зонах подавались голосом старшими судьями зон самостоятельно и т.д. Отчетные документы пришлось переделывать уже в Москве, на это ушла неделя. Вообще мы ошиблись с

назначением Главного судьи. Оценка в лучшем случае "Удовлетворительно". Чувствую, что нам еще придется разбираться с этими соревнованиями.

Хоменко А.В. – 0.10 21.06.2022

С документами ознакомился. Но, кроме документов, в процессе соревнований мне поступала информация от наших спортсменов о происходящем. Ситуация с голавлем, конечно, неприятная, но действия главного судьи в результате ее были ИМХО весьма сомнительными. После снятия спортсмена сначала было объявлено, что остальная часть команды переводится в личный зачет, и будет производиться пережеребьевка зон для личников. Впоследствии это переиграли, но шорох навести успели. Кстати, навскидку я не увидел в Регламенте перечисления видов рыб, запрещенных к вылову Правилами рыболовства региона. Спортсмен должен сам найти эти Правила и изучить их? Многие спортсмены это делают? Это камушек в огород организаторов...

В итоге я бы рекомендовал оценку "Удовлетворительно" главному судье соревнований, главным образом из-за неуверенных действий в ситуации с голавлем.

Вообще, учитывая, что в Регламенте не было указания на запрещенные к вылову виды рыб, на месте главного судьи я бы применил более мягкое наказание, типа упомянутого в документах предупреждения с изъятием самого крупного экземпляра. ИМХО плохо, когда спортсмены расплачиваются за косяки организаторов...

Лаас Н.Н. – 08.59 21.06.2022

Знакома с происходящим со слов судьи зоны, в которой предъявили голавля. Главному судье была доведена информация старшим судьёй зоны про краснокнижную рыбу. Но на место взвешивания он не приехал, лично в видовой принадлежности рыбы не убедился. Согласовал действия старшего судьи по телефону. Хоть команды на собрании капитанов и были предупреждены о возможной поимке голавля, но отличить рыбу так и не смогли.

Считаю, что ситуации, влекущие за собой такие тяжёлые санкции, недопустимо рассматривать по телефону, без личного участия.

Оценка "удовлетворительно".

Шарун В.В. – 18.08 21.06.2022

Согласен, что действия ГС и старшего судьи в зоне в ситуации с голавлем были поспешными и не продуманными до конца. О запрещенных к вылову конкретных видов рыб в Регламенте я тоже не увидел информации, но ГС информировал о них на совещании капитанов и представителей команд. Кроме этого, согласно Правил ответственность за внесение в улов такой рыбы несет сам спортсмен.

Поддерживаю оценку ГС "удовлетворительно".

Зеленов А.Н. – 17.35 22.06.2022

Принимая решение об оценке работы ГС на КР по донке, я и, как полагаю, основная часть членов президиума, руководствовались представленными документами. Как это обычно и происходит по всем соревнованиям. Однако позже, в ходе вынесения новых оценок, получения разъяснений и дополнительной информации, складывается несколько иная ситуация. То есть основная часть членов президиума вынесла свои оценки, но под влиянием новых сведений у меня вырисовывается иная позиция. В судах общей юрисдикции это называется пересмотр дела (решения) по вновь открывшимся обстоятельствам. Поэтому с учетом последних высказываний наших коллег по данному вопросу, которые значительно меняют подходы к оценке, считаю возможным изменить.

свою оценку. Хотелось бы выслушать дополнительные доводы и обстоятельства тех событий. И по итогам переголосовать этот вопрос.

Зеленов А.Н. – 12.47 25.06.2022

Наблюдаем общую занятость и пассивность. Прошу Василия Васильевича мою оценку работы ГС на КР по донке оценить на «**удовлетворительно**».

РЕШЕНИЕ: оценить работу главного судьи ССВК Шевченко В.В. на «**Удовлетворительно**».

«**ЗА** оценку **ХОРОШО**»: Каледин М.П., Чабуткин Е.К., Ярцев А.Н.

«**ЗА** оценку **УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО**»: Зеленов А.Н., Козырь А.Г., Лаас Н.Н., Хоменко А.В., Шарун В.В.

Председатель президиума ВКС ФРС России

А.Г. Козырь

Секретарь президиума ВКС ФРС России

В.В. Шарун